IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**
(NR 150)
z dnia 6 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 150)

6 lutego 2023 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2932).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Renata Leoniak** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Kamil Jerzewski** naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej, **Anita Gwarek** wicedyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Pracy, **Paweł Śmigielski** dyrektor Wydziału Prawno-Interwencyjnego OPZZ, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Prawnego Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikiem, **Anna Reda-Ciszewska** ekspert w Zespole Prawnym Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", **Grażyna Spytek-Bandurska** ekspert prawa pracy Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Karolina Umińska** kierownik działu legislacyjnego w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Grażyna Cebula-Kubat** przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, chor. **Piotr Bednik** przedstawiciel Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Aleksandra Szczygieł** lider zespołu ds. HR w Fundacji Impuls, **Agnieszka Krzyżak-Pitura** prezes zarządu fundacji „Rodzic w mieście" oraz **Witold Solski** lobbysta Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Monika Korzewicz**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek**, **Urszula Sęk**, **Jakub Bennewicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, **Zbigniew Białek** – główny ekspert Straży Marszałkowskiej

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie na 150. posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2932).

Bardzo serdecznie witam pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz z zespołem. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Finansów, przedstawicieli Straży Marszałkowskiej, OPZZ-u, Konfederacji Lewiatan, pracodawców RP, Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", Państwowej Inspekcji Pracy, Forum Związków Zawodowych, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Witam przedstawicieli Zarządu Związku Przedsiębiorstw Finansowych, Związku Pracodawców Transport i Logistyka Polska, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, Służby Więziennej, wszystkich zaproszonych gości, a nade wszystko członków Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Otwieram posiedzenie. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone w trybie stacjonarnym. Mamy kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony.

Bardzo proszę, panie pośle. Widzę, że pan poseł się zgłasza.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowni goście, mam tylko krótkie pytanie, żeby nie zaburzać procesu procedowania projektu ustawy. Chciałem się tylko zapytać,

czy na luty jest zaplanowane posiedzenie Komisji w sprawie emerytur stażowych. Będę wdzięczny za odpowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za to pytanie. Ono się pojawia na każdym naszym posiedzeniu. Odpowiem tak, że jeśli będzie zaplanowane, to państwo na pewno z wyprzedzeniem się o tym dowiedzą.

Jeśli nie ma innych uwag do porządku dziennego, to stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Przechodzimy zatem do jego realizacji, a mianowicie do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2932).

Przypominam, że pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się 26 grudnia br. na 71. posiedzeniu Sejmu. Projekt został skierowany do pracy w naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Jednocześnie na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczono termin przedstawienia sprawozdania do dnia 7 lutego 2023 r., czyli do jutra. Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę, zatem uznaję, że tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Moja uwaga. Wiem, że państwo z klubów i kół mają swoje poprawki. Tak jak zawsze na naszej Komisji bardzo proszę śledzić uważnie i zgłaszać poprawkę w danym momencie. Wiecie, że lubię się rozpędzić, więc bardzo proszę o sprawne zgłaszanie się do poszczególnych propozycji poprawek.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę, zatem zmiana nr 1 rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Do zmiany nr 3, tak?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Pani przewodnicząca, pani posłanka Ueberhan ma poprawkę wprowadzającą po zmianie nr 2 pkt 2a.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Po zmianie nr 2, tak?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł. Rozumiem, że ja mam te poprawki i to jest w bloku Lewicy?

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście je pani ma.

Po pkt 2 proponowane jest dodanie punktu 2a w brzmieniu: „Po art. 18^{3e} dodaje się art. 18^{3f} w brzmieniu: «Pracodawcy są zobowiązani do przekazania właściwemu okręgowemu inspektorowi pracy, na jego żądanie, danych dotyczących przestrzegania zasady równego traktowania w zatrudnieniu w zakresie zróżnicowania wynagrodzeń na pracę ze względu na płeć. Przekazywanie danych, o których mowa w ust. 1, odbywa się w formie dokumentu elektronicznego, składanego za pomocą środków komunikacji elektronicznej, według urzędowego wzoru nie częściej niż raz w roku. Urzędowy wzór, o którym mowa w ust. 2, określi minister właściwy do spraw pracy w drodze rozporządzenia, uwzględniając w szczególności potrzebę zgromadzenia przez właściwych okręgowych inspektorów pracy danych niezbędnych do wykonania kompetencji przewidzianej w art. 11 pkt 7a ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. Okręgowy inspektor pracy kieruje co roku żądanie przekazania danych, o których mowa w ust. 1, do nie mniej niż 5% i nie więcej niż 10% pracodawców znajdujących się w ewidencji pracodawców działających na obszarze jego właściwości terytorialnej»”.

Proponowana zmiana została już zawarta w złożonym przeze mnie projekcie ustawy 2 lata temu, który zakłada likwidację luki płacowej. Pozwoliłam sobie w formie poprawki zawrzeć tę zmianę w projektowanych zmianach do Kodeksu pracy, ponieważ byłoby to jedno z narzędzi, jeden z instrumentów, który pozwoliłby eliminować wspomnianą

przeze mnie lukę płacową. W mojej ocenie to wpisuje się w ducha implementowanych obecnie – przez rządowy projekt – dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Mamy tę poprawkę. Natomiast ponieważ to jest implementacja przepisów unijnych, to poprawka musi być podpisana przez trzy osoby, trzech parlamentarzystów, więc nie wiem, czy taką poprawkę pani złożyła, bo ja nie mam…

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Opinia rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie możemy przyjąć tej poprawki do ustawy dotyczącej dyrektyw, które dzisiaj regulujemy. Jest w tej chwili w procedowaniu, praktycznie na ukończeniu, dyrektywa o przejrzystości wynagrodzeń. W tym miejscu będzie ta kwestia związana właśnie z tymi rozwiązaniami, o których mówiła pani poseł, w tym też kwestia luki płacowej. To jest następny etap. W tej chwili nie ma z naszej strony akceptacji tej poprawki. Ona wychodziłaby poza zakres tej dyrektywy, którą regulujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, uwagi.

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:

Dostaliśmy to późno, więc trudno nam się odnieść. Ze względów legislacyjnych wydaje mi się, że nad poprawką do pkt 6 powinno być głosowanie łączne z poprawką do pkt 15. Jeśli państwo by to rozpatrywali…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Mamy poprawkę Lewicy, w takim razie nad nią głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Monika Korzewicz:

13 głosów było za, 17 było przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję. Procedujemy dalej.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Proszę się przedstawić.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, Robert Lisicki Konfederacja Lewiatan.

Mamy uwagę do pkt 3, czyli art. 25 lit. b. Po § 2 dodaje się § 2^1 i § 2^2. Mamy uwagę odnośnie do § 2^2. Z uzasadnienia wynika, że ta zmiana jest podyktowana koniecznością wdrożenia dyrektywy unijnej. W naszej ocenie ona wykracza poza to, co jest konieczne i wynikające z dyrektywy unijnej, dlatego że ten przepis stanowi o tym, że w umowie na okres próbny mamy wpisywać, na jaki okres zamierzamy następnie zawrzeć umowę na czas określony. Z dyrektywy unijnej wynika, że taki obowiązek istniałby, gdyby nie było odrębnej umowy na okres próbny w Polsce – ona jest odrębną umową o pracę – a byłby okres próbny w ramach umowy na czas określony. W naszej ocenie nie ma uzasadnienia do wprowadzenia tego rozwiązania do polskiego porządku, kiedy umowa na okres próbny jest odrębnym stosunkiem pracy, a nie elementem umowy na czas określony. Proponujemy usunięcie tego przepisu, bo nie wynika to z dyrektywy.

Po drugie, zwracamy uwagę na problematyczne zastosowanie tego przepisu. Co to znaczy, że: „Strony w momencie zawarcia umowy na okres próbny będą wyrażały

zamiar, na jaki okres chcą zawrzeć umowę na czas określony”? To znaczy, jakie konsekwencje będą, jeżeli zmienią ten zamiar i w trakcie trwania umowy na okres próbny zdecydują się nie podpisywać umowy na czas określony albo zmienić długość umowy na czas określony. Naszym zdaniem to będzie możliwe, ale przepis nie niesie za sobą żadnych konsekwencji. Proponowalibyśmy wziąć to pod rozwagę i usunąć ten przepis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy macie państwo stosowną poprawkę, którą ewentualnie ktoś mógłby przejąć? Nie macie. Opinia pana ministra?

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

W naszych uwagach była poprawka, ale poprawka sprowadzałaby się do usunięcia tego przepisu z propozycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, tylko że to też jest poprawka. Nie macie państwo przygotowanej poprawki, którą posłowie mogliby ewentualnie przejąć. Opinia pana ministra?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Nie zgadzamy się z tą interpretacją. Zacytuję tylko fragment zapisu z dyrektywy: „W przypadku stosunków pracy na czas określony krótszy niż 12 miesięcy, państwa członkowskie powinny zapewnić, by długość okresu próbnego była odpowiednia i współmierna do przewidywanego czasu trwania umowy i do charakteru pracy. Jeżeli jest to przewidziane prawem krajowym lub praktyką krajową, pracownicy powinni mieć możliwość zaliczenia okresu próbnego do okresu nabywania praw pracowniczych”. Wychodzimy naprzeciw tej dyrektywie, stąd ten zapis. Dlatego negatywnie opiniujemy zdanie Konfederacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę, zatem zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica) – spoza składu Komisji:

Do zmiany nr 6. W zmienionym art. 29 § 3 pkt 1 po lit. m dodać punkty odpowiednio n oraz o w brzmieniu: „n) treści i znaczeniu zasady równego traktowania w zatrudnieniu, w tym w szczególności o wynikającej z niej konsekwencji dla kształtowania wynagrodzeń za pracę i niedopuszczalności ich różnicowania ze względu na przyczyny wskazane w art. 18^{3a}; o) o średnim poziomie wynagrodzenia za pracę w podziale na płeć w odniesieniu do pracowników wykonujących u tego pracodawcy pracę tego samego rodzaju lub pracę o takiej samej wartości co pracownik, z którym pracodawca zawiera umowę o pracę”.

Rozszerzam tu katalog informacji, które należy przekazać pracownikowi w ciągu 7 dni od momentu podpisania umowy. Państwo już rozszerzają ten katalog. Ja go rozszerzam o kolejne dwa podpunkty w oparciu o dyrektywy unijne, wychodząc z założenia, że to też jest w zgodzie z jedną z implementowanych dyrektyw, a mianowicie dyrektywą o przewidywalnych warunkach zatrudnienia. Treść poprawki została już zgłoszona przeze mnie wcześniej w projekcie ustawy sprzed 2 lat.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani ministrze, uwagi do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak jak mówiliśmy przy pierwszej poprawce zgłoszonej przez klub Lewicy, tak i tutaj nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez klub Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Monika Korzewicz:

13 głosów było za, 17 było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę, zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, dostali państwo materiał – poprawki legislacyjne do projektu ustawy. Jako pierwsza jest w nim poprawka do art. 1 pkt 7 lit. d. To jest tylko korekta, jakby brakowało wstępu, do czego te przepisy art. 29 §3[4] się stosuje.

Poprawki legislacyjne są uzgodnione ze stroną rządową. Właściwie do państwa decyzji należy… Wszystkie te poprawki na tych dwóch kartkach mają charakter redakcyjno -legislacyjny. Jeśli państwo wyrażą zgodę, to można by je przyjąć blokiem.

Jeśli jeszcze jestem przy głosie, to poproszę też o upoważnienie do jeszcze innych redakcyjnych zmian, jak są jakieś literówki czy przecinki. Zmiany językowe uzgadniamy oczywiście ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, zgoda?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, zgoda. Mamy to uzgodnione z Biurem Legislacyjnym naszej Komisji, tak że jak najbardziej przyjmujemy te poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy zgodę pana ministra. Proponuję równocześnie, aby Komisja zwyczajowo upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych w powyższym projekcie ustawy. Nikt nie zgłasza zastrzeżeń, więc proponuję tak jak zwykle.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 7 niż uwaga legislacyjna? Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Pani przewodnicząca, jest jeszcze kwestia uzupełnienia. Rozumiemy, że Komisja akceptuje także te poprawki w bloku o charakterze legislacyjnym – w bloku, czyli wszystkie – i nie musimy ich już oddzielnie zgłaszać?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie było żadnych zastrzeżeń. Pan minister wprawdzie wypowiedział się do pierwszego… Upoważniamy Biuro do dokonania poprawek legislacyjno-redakcyjnych. Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Zmiana nr 7 rozpatrzona. Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Jest dużo poprawek. Pracujemy. Bardzo proszę o spokój. Proszę bardzo, pan się zgłaszał, proszę się przedstawić.

Lobbysta Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw" Witold Solski:

Dzień dobry, jeszcze nie zdążyłem zabrać głosu w poprawce nr 7, która mówiła o zmianach redakcyjnych. Witold Solski, Ogólnopolski Związek Samozatrudnionych „wBREw".

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowni panie i panowie posłowie, koleżanki i koledzy, ludzie zatroskani człowiekiem i chroniący pracę, dziękuję

za głos, który zabieram w imieniu ponad 2,5 miliona samozatrudnionych, pozbawiony od 30 lat własnego głosu. Wielu małych dużo może.

Szacuje się, że 9 na 10 platform klasyfikuje osoby zatrudnione za ich pośrednictwem jako osoby samozatrudnione. Aby zapewnić fikcyjnie samozatrudnionym zmuszonym do niekorzystnej kwalifikacji statutu świadczenia pracy oraz aby dać szansę okruchów nadziei samozatrudnionym na dostęp do godności człowieka i godności pozaalimentacyjnej…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam bardzo, proszę pana. Jesteśmy w momencie rozpatrywania zmiany nr 8. W przypadku Lewiatana zmiany, które proponują państwo z Lewiatana, były jasno i wyraźnie wyartykułowane. Bardzo proszę, żeby pan powiedział konkretnie o poprawkach do zmiany nr 8. Zajmujemy się już rozstrzyganiem przepisów, więc chciałabym, żeby pan odniósł się konkretnie do zmiany nr 8.

Lobbysta Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw” Witold Solski:

Dobrze. Pani przewodnicząca, tak jak powiedziałem, chciałem się odnieść do zmiany nr 7 i do zmian redakcyjnych.

2 lutego złożyłem na ręce pani marszałek Witek petycję, która w gruncie rzeczy sprowadza się do następującej rzeczy, aby w Kodeksie pracy zmienić słowo „pracownik” i zastąpić je słowem „pracobiorca” oraz zmienić definicje legalne. Pracobiorcą naszym zdaniem jest każdy, kto świadczy pracę, a pracownikiem jest ten, kto świadczy pracę w ramach umowy o pracę. Uzasadnienie jest w petycji. Mam je też dzisiaj poszerzone. Aby nie zabierać państwu czasu, proszę się w tej sytuacji tylko zastanowić nad tą drobną rzeczą, by samozatrudnieni jednak dostali głos. Mieliby dostęp do dyrektyw, które są – przynajmniej od 2 sierpnia do tej chwili – nieudaną próbą implementowania ich w Polsce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę, zatem zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dzień dobry, dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, dlatego że w zmianie nr 9 proponuję w tym katalogu – w ramach którego nie można rozwiązać umowy o pracę – dodanie prawa do odłączenia i złożenia wniosku o zapewnienie dostępu do komunikacji między związkami zawodowymi a pracownikami. To się łączy z moimi dwiema innymi poprawkami do innych punktów. Pytanie, czy teraz zgłosić wszystkie trzy.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dobrze. Chciałabym też zgłosić do tego drugą poprawkę. Po zmianie nr 19 w art. 1 dodaje się pkt 19a, który po art. 151^5 dodaje art. 151^{5a}, w którym mamy takie zapisy: „§ 1 Z zastrzeżeniem art. 151^5 pracodawca organizuje pracę w sposób niewymagający od pracownika komunikacji z pracodawcą poza godzinami pracy, w szczególności pracodawca zapewnia możliwość wyłączenia narzędzi lub usług komunikacyjnych przez pracownika. § 2 Odebranie przez pracownika komunikatu pracodawcy poza godzinami pracy uważa się za realizację polecenia dyżuru poza miejscem zamieszkania przez pełną godzinę. Nie narusza to przepisów dotyczących pracy w godzinach nadliczbowych. § 3 Polecenia odebrania komunikatu pracodawcy powinno być udokumentowane w sposób zapewniający pracownikowi możliwość dostępu do polecenia również po ustaniu stosunku pracy. § 4 Przepisy art. 151^5 § 2 zdanie 2 oraz § 4 stosuje się odpowiednio”.

To jest nasza propozycja zapisania prawa do odłączenia. W czasie pracy zdalnej bardzo mocno zatarła się granica między czasem wolnym a czasem spędzonym w pracy. Ponieważ dyskutujemy nad włączeniem do porządku prawnego i do Kodeksu pracy

zapisów dyrektywy *work-life balance* i równowagi między życiem zawodowym a życiem prywatnym, to naszym zdaniem niezbędne jest uregulowanie tego prawa do odłączenia na tym etapie. Takie wnioski płyną też od organizacji i środowisk rodziców. Bardzo prosimy o uwzględnienie tej propozycji.

Druga poprawka w art. 1 po zmianie nr 40 dodaje zmianę nr 40a. W art. 208 § 1 dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „W celu wypełnienia obowiązku komunikacji między pracownikami a związkiem zawodowym pracodawca zapewnia odpowiednią infrastrukturę umożliwiającą komunikację za pomocą środków komunikacji elektronicznej albo podobnych środków zbiorowego porozumiewania się na odległość".

Szanowni państwo, to jest niewielka zmiana, ale bardzo znacząca dla pracodawców, a przede wszystkim pracowników. W okresie pracy zdalnej – w pandemii – mieliśmy do czynienia ze zwalnianiem działaczy związkowych za to, że używali poczty elektronicznej swojego zakładu pracy do informowania współpracowników o działalności związkowej. Niestety nasze prawo nie gwarantuje tego, że związki zawodowe będą miały dostęp do takiej poczty. Jesteśmy w przededniu uprawomocnienia się i wejścia w życie zapisów o pracy zdalnej, które ta izba uchwaliła w zeszłym roku. Jest to sprawa kluczowa. Z powodu korzystania z takich środków byli już zwalniani dyscyplinarnie pracownicy. Chodzi o umożliwienie im podstawowego prawa do informacji o tym, że taki związek zawodowy istnieje w ich zakładzie pracy. W sytuacji, w której pracownicy nie widzą się fizycznie w zakładzie pracy, nie ma innej możliwości dotarcia do nich.

Tak jak mówiłam, zmiana w pkt 9 dodaje te dwie przesłanki – korzystanie z poczty i prawo do nieodłączenia się od tego katalogu, na podstawie którego nie wolno zwalniać pracownika. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest zgoda, że te sprawy trzeba uregulować, ale nie w tym momencie i nie w tych zmianach dotyczących Kodeksu pracy. W tej chwili na poziomie europejskich partnerów społecznych trwają negocjacje w sprawie prawa do odłączenia. Zapewne po jakimś czasie będziemy mieli już pełną informację, na jakim etapie i w jakim kierunku powinniśmy wdrażać w życie te zmiany. Jesteśmy na to gotowi.

Jeśli chodzi o tę drugą kwestię, to myślę, że lepszym miejscem ochrony działaczy związkowych… W tej chwili pracujemy nad tymi rozwiązaniami. Myślę, że w najbliższym czasie Komisja też będzie się tym zajmować. Tak że do tej zmiany w tej chwili nasza opinia jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zaintrygowało mnie to ostatnie zdanie. Jakbym mogła prosić o krótkie rozwinięcie. Jak rozumiem, chodzi o ustawę, którą Komisja miała procedować do końca września ubiegłego roku i to się jeszcze nie wydarzyło.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie do końca września. Mieliśmy zakreślony nie dla nas termin na październik…

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Tak, tak. W każdym razie rozpoczęcie pierwszego czytania czy przyjęcia przez Komisję miało być umożliwione do końca września… Gdybym mogła poprosić o dosłownie dwa słowa… Co prawda to się wiąże, ale nie bezpośrednio, więc bardzo krótko… Proszę o jakieś doprecyzowanie, kiedy możemy się spodziewać tej deklaracji, że ona zostanie zrealizowana. Co to znaczy, że wkrótce zajmie się nią Komisja? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że wkrótce, ponieważ kadencja dobiega końca. Myślę, że zrobilibyśmy to jeszcze w tym kwartale.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
W tym temacie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Tak.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Myślę, że jesteśmy zgodni, żeby uregulować sprawę związków zawodowych. Nie chcemy tego w tej dyrektywie… Zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez poseł Biejat?

Legislator Urszula Sęk:
Poprawki nr 1, 2 i 4.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Przepraszam, zrozumiałam, że my je mamy blokiem głosować. Źle zrozumiałam?

Legislator Urszula Sęk:
Poprawka nr 1, 2 i 4, bo one dotyczą… One po prostu są zależne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Głosujemy nad poprawkami nr 1, 2 i 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Monika Korzewicz:
13 głosów było za, 17 było przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję.

Zatem Komisja odrzuciła poprawki zgłoszone przez panią poseł.

Teraz mamy poprawkę nr 2, nad którą będziemy oddzielnie głosować. Ona jest nie do tego…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
Ona jest po pkt 19.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Po pkt 19, więc może jeszcze…

Czy są inne uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Mamy jeszcze pytanie. Chciałybyśmy, żeby to wybrzmiało. W art. 29^4 są takie sformułowania: „przyczyna uzasadniająca przygotowywanie do wypowiedzenia lub rozwiązania umowy albo zastosowanie działania mającego skutek równoważny do rozwiązania umowy o pracę”. Czy państwo mogliby nam przybliżyć, jakie to mogłyby być sytuacje? Co się kryje pod tymi pojęciami?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:
Pani dyrektor Wołoszyn, bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Wołoszyn:
Dziękuję. To oczywiście wynika wprost z dyrektywy. Wcześniej w tej kwestii wypowiedział się Trybunał Sprawiedliwości.

Jeśli chodzi o te sytuacje, to… W praktyce sprawa wyglądała tak, że np. pracodawca miał pracownicę, która była na urlopie macierzyńskim. W trakcie kiedy pracownica przebywała na urlopie macierzyńskim, pracodawca dał ogłoszenie, że chce zatrudnić na czas nieokreślony – w taki sposób definitywny – inną osobę na to stanowisko. Sprawa trafiła do trybunału. Trybunał stwierdził, że ochrona kobiet w ciąży, kobiet, które są na urlopie macierzyńskim, ale też osób, które są na urlopie rodzicielskim, dotyczy też tego, że pracodawca nie może się przygotowywać do zwolnienia, czyli nie może szukać stałego zastępstwa. To są właśnie takie praktyczne sytuacje.

Jeżeli chodzi o skutek równoważny do zwolnienia, to też wynika z dyrektywy, która mówi o tym wprost. Co prawda dyrektywa odnosi się do tego w kontekście tzw. umów zerogodzinowych, które w Polsce nie funkcjonują. Dlatego byliśmy w dialogu z Komisją Europejską, czy taki zapis powinien być w prawie polskim, ponieważ nie mamy tych umów *zero hours*. Komisja Europejska stwierdziła, że absolutnie tak. Jako przykład podała sytuację, kiedy pracownik wzorowo wykonuje swoją pracę, jest zatrudniony na umowę na czas określony czy na okres próbny i pracodawca potwierdza mu to nawet mailowo: „Tak, zatrudnię cię na czas nieokreślony”. W międzyczasie pracownik korzysta ze swojego uprawnienia wynikającego z dyrektywy, co powoduje, że pracodawca nie zawiązuje tej umowy. To jest skutek równoważny do rozwiązania. To nie jest rozwiązanie, ale skutek jest podobny.

W przypadku umów zerogodzinowych, które w Polsce nie występują, to polega na tym, że pracownicy są w domach i czekają na telefon od pracodawcy. Kiedy pracodawca zadzwoni, wtedy świadczą pracę. Często się zdarza tak, że ten pracodawca w ogóle nie dzwoni, a pracownik jest cały czas jakby na dyżurze. To też jest ten skutek równoważny, który w Polsce nie nastąpi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli taka gotowość? Gotowość do podjęcia pracy cały czas. Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę, zatem zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Rozpatrzona.

Po zmianie nr 12 bardzo proszę, pan poseł Adam Śnieżek.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

W tej poprawce proponujemy nadać nowe brzmienie art. 47 Kodeksu pracy w celu uregulowania wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy w przypadku przywrócenia do pracy pracowników w kilku różnych sytuacjach: tych, którzy mieli wypowiedzenie w okresie 3 miesięcy, pracownicy w okresie ciąży oraz w okresie urlopu macierzyńskiego.

Konieczność tej zmiany art. 47 k.p. wynika z proponowanych zmian wprowadzanych do art. 177 § 1 k.p., które polegają na rozszerzeniu zakresu szczególnej ochrony przed wypowiedzeniem i rozwiązaniem umowy o pracę. Po zmianach ochrona będzie obejmowała pracowników już od dnia złożenia wniosku o urlop macierzyński. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głównym celem poprawki jest zwiększenie ochrony już od dnia złożenia wniosku o urlop macierzyński. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę. Mieliśmy poprawkę po art. 12.

Teraz mamy zmianę nr 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 13 przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Przyjęta. Po zmianie nr 14 bardzo proszę, poseł Adam Śnieżek.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Ta poprawka podobnie jak poprzednia reguluje sytuację, kiedy rozwiązano umowę z pracownikiem zwłaszcza w okresie urlopu macierzyńskiego. Konieczność tej modyfikacji wynika także ze zmian wprowadzanych do art. 177 § 1 Kodeksu pracy polegających na rozszerzeniu zakresu szczególnej ochrony od dnia złożenia wniosku o urlop macierzyński.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Zatem uznaję, że poprawka została rozpatrzona.

Teraz mamy zmianę nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jest poprawka ze strony Lewicy do pkt 15.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, ale nikt z Lewicy się nie zgłaszał, panie legislatorze, więc nie wiem… Czy ktoś z Lewicy to zreferuje?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Przepraszam, ale nie widzę tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawkę zgłosiła poseł Ueberhan.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Posłanka Ueberhan wycofała tę poprawkę, bo ona stała się bezprzedmiotowa po przegłosowaniu odrzucenia tej poprzedniej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jej już nie ma.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, ona została wycofana.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To pan legislator zaburzył nam czujność. Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę, zatem zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bardzo proszę, Lewiatan.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, odnośnie do zmiany nr 17 do art. 94^{13}, który stanowi o konieczności wliczenia czasu szkolenia odbywanego poza godzinami pracy do czasu pracy, o ile to szkolenie odbywa się… Pracodawca jest zobowiązany do jego przeprowadzenia – na podstawie przepisów prawa, prawa powszechnego bądź wewnętrznych aktów zakładowych – albo szkolenie wykonywane jest z polecenia przełożonego. Ta kwestia wynika w dużej części z dyrektywy, natomiast mamy pewną wątpliwość.

Prosilibyśmy o rozważenie tego przez Komisję i może odpowiedź ze strony ministerstwa co do niektórych typów szkoleń, które narzucają przepisy sektorowe. Przykładem jest np. sektor transportu. W ustawie o transporcie drogowym mamy napisane, że pracodawca kieruje pracownika na szkolenie, ale jednocześnie nie jest zobowiązany do opłacania kosztów tego szkolenia. Gdyby się okazało, że ten przepis – obecnie wprowadzany do Kodeksu pracy – trzeba stosować w przypadku szeregu sektorów, które mają obligo wykonywania przez pracowników szkoleń okresowych i w całości zaliczać je do czasu pracy z konsekwencjami wypłaty wynagrodzenia, ewentualnych dodatków, to byłyby to bardzo duże konsekwencje dotychczas nieujmowane w uzasadnieniu do projektu ustawy. Pytanie, czy tego rodzaju szkolenia będą podlegały art. 94^{13}, kiedy pracodawca nie do końca organizuje to szkolenie. Natomiast jest on zobowiązany do tego, żeby skierować pracownika na takie szkolenie.

W ramach dobrej woli dodam, że dotychczas w większości przypadków – przynajmniej naszych członków – pracodawcy pokrywali koszty tych szkoleń. Natomiast wprowadzenie tego przepisu może spowodować odwrotną tendencję, jeśli chodzi o postępowanie pracodawców.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Trochę nie rozumiem, ale… Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Wydaje mi się, że nie mamy tu zagrożenia. Jeżeli to będzie decyzja pracodawcy, to pracodawca wyśle pracownika na szkolenie i je opłaci. Jeżeli są to szkolenia obowiązkowe, to one są z natury rzeczy płatne i odbywają się w czasie pracy. Nie widziałbym jakiegoś zagrożenia, że w tym zakresie będzie problem ze stosowaniem. Myślę, że pan dyrektor sobie z tym znakomicie poradzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Też to tak rozumiem, że jeżeli są szkolenia obowiązkowe i wymagane na danym stanowisku, to one… Jeśli chce się mieć pracownika wyszkolonego zgodnie z prawem, to chyba tak powinno być. Zmiana nr 17 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Rozpatrzona. Po zmianie nr 19 mamy poprawki. Bardzo proszę. Może najpierw pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. To jest znowu komplet poprawek i to są chyba już wszystkie. To są poprawki dotyczące urlopu opiekuńczego i zmiany nr 20 oraz tożsamych zapisów kolejno z art. 4, 5, 8, 9, 14, 17, 18, 19, które dotyczą uregulowania sytuacji urlopu opiekuńczego w poszczególnych służbach: Policja, Straż Graniczna itd. Są tutaj dwie kluczowe zmiany.

Jedna jest taka, że w § 1 dodajemy zdanie: „Za czas urlopu opiekuńczego pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia". Analogiczne zmiany wprowadzamy dla wszystkich służb. Naszym zdaniem taki urlop opiekuńczy nie będzie spełniał swoich funkcji. W wielu momentach pozostanie tylko zapisem na papierze, jeśli nie będzie prawa do wynagrodzenia przy tej okazji.

Płace realne maleją. Bardzo wiele osób ma problemy z utrzymaniem się. Pracownicy będą po prostu brali albo fałszywe zwolnienia lekarskie, albo będą wykorzystywali urlop wypoczynkowy, żeby móc zająć się osobami najbliższymi. A przecież to nie jest urlop wypoczynkowy, to nie jest urlop od pracy. Urlop opiekuńczy to jest możliwość niepracowania w miejscu zatrudnienia po to, żeby zająć się pracą opiekuńczą, która również jest pracą i to bardzo często ciężką pracą.

Jednocześnie wprowadzamy też zmianę w § 2, rozszerzając katalog osób, na które przysługuje ten urlop opiekuńczy, do wstępnych i zstępnych do II stopnia małżonka oraz krewnych do II stopnia pokrewieństwa. To obejmie zatem m.in. dziadków i rodzeństwo.

Szanowni państwo, nawet w uzasadnieniu do tej ustawy piszą państwo, że zachęca się państwa członkowskie do rozszerzenia prawa do urlopu opiekuńczego na opiekę nad innymi krewnymi, tj. dziadkowie i rodzeństwo. Nie rozumiem więc, dlaczego państwo nie wdrażacie tego do Kodeksu pracy. Bardzo państwa proszę o rozważenie tej zmiany, bo taka jest rzeczywistość polskich kobiet.

Mówimy o dyrektywie *work-life balance*. Kobiety opiekują się nie tylko dziećmi, nie tylko swoimi rodzicami, lecz także swoimi dziadkami, rodzeństwem. Jeśli chcemy, żeby np. również mężczyźni zaczęli to robić, to musimy nie tylko rozszerzyć ten katalog, żeby to miało sens, ale również wprowadzić odpłatność. Jak wiemy, pensje mężczyzn bardzo często są wyższe niż pensje kobiet. Rodzinom jest dużo ciężej zrezygnować z części tego uposażenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tylko przypominam pani poseł, już abstrahując, że jeśli chodzi o lukę płacową, to mamy jedną z najniższych w Europie.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Niemniej ona istnieje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Akurat nie w tym punkcie, ale chciałam, żeby to wybrzmiało. W Polsce sytuacja z luką płacową nie jest taka, jak jest kreowana.

Bardzo proszę, panie ministrze, odnośnie do tego zapisu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Nie możemy się zgodzić na pełnopłatny urlop opiekuńczy. Same koszty tylko urlopu bezpłatnego, czyli niewpływanie składek, są już w tej chwili na poziomie 3,6 mld zł. Taki jest koszt tego rozwiązania, które wprowadzamy. Jeżeli chcielibyśmy wprowadzić pełnopłatne urlopy, to jest rząd kilkunastu miliardów złotych. Te środki musielibyśmy mieć w budżecie państwa, które by to pokryły, bo w innym przypadku musiałby to pokryć pracodawca. Nie chcemy wprowadzać takiego rozwiązania, stąd też wprowadzamy to rozwiązanie jako urlop bezpłatny, dając taką możliwość.

Przypomnę, że jest 60 dni na opiekę nad dzieckiem do 14. roku życia. Mamy też w tej ustawie 2 dni urlopu na zdarzenia szczególne. Wprowadzamy takie rozwiązania, stąd negatywna opinia do tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie głosujemy… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy się tylko upewnić u pani poseł. Naszym zdaniem poprawki się łączą: poprawka nr 3, poprawka nr 5 i druga poprawka nr 5, bo są dwie oznaczone tak samo, z poprawką nr 6, 8, 9, 10, 11 i 12. Czy taka jest relacja?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

I z poprawką nr 7.

Legislator Jakub Bennewicz:

Z poprawką nr 7 też? Dobrze. To jeszcze uwaga legislacyjna odnosząca się do tych wszystkich przepisów zmieniających ustawę dotyczących poszczególnych służb. W poprawce odnosimy się do wynagrodzenia, natomiast w służbach pobiera się uposażenie. Gdyby te poprawki zostały przyjęte, toby należało to zmienić, skorygować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głosujemy nad pakietem poprawek zgłoszonych przez panią poseł Magdalenę Biejat.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Monika Korzewicz:

13 głosów było za, 17 było przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pakiet poprawek został odrzucony przez Wysoką Komisję.

Bardzo proszę, pani poseł, poprawki zgłoszone przez koło Polska 2050.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, poprawka przez nas zgłoszona polega na zmianie w art. 1 w zmianie nr 20. Po dodawanym art. 173^{2} proponujemy dodanie art. 173^{2a}, który wprowadzałby instytucje urlopu zdrowotnego, czyli specjalnego urlopu w związku z chorobą własną.

Tegoroczny wyjątkowo trudny sezon pokazał, że system ochrony zdrowia w sytuacjach, w których rzeczywiście bardzo dużo osób jest chorych, jest bardzo obciążony. Poprawka polega na tym, że w szczycie sezonu minister zdrowia miałby prawo wprowadzić rozporządzeniem – więc to nie jest tak, że byłoby to zawsze dla wszystkich, tylko wtedy, kiedy system ochrony zdrowia jest przeciążony z powodu tego, że jest dużo chorych – taką właśnie instytucję, czyli możliwość wzięcia urlopu zdrowotnego w związku z chorobą własną bez wizyty u lekarza. Minister by to aktywował i dezaktywował.

Bardzo prosimy o poparcie tej poprawki przez Wysoką Komisję, bo ona jest zgodna m.in. z rekomendacją Naczelnej Rady Lekarskiej, która rzeczywiście proponuje taką zmianę. To odciążyłoby bardzo również system ochrony zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Rozumiem, że w takich przypadkach będziemy się leczyć z master Google przez Internet. On będzie stawiać diagnozę. Naprawdę, przepraszam… Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:
Pani poseł źle zareagowała.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Nie, pani poseł, naprawdę…

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:
Opinia jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Ja wszystko rozumiem, ale naprawdę… Lekarz ma leczyć, a my mamy pracować. Jak jesteśmy chorzy, to jednak lekarz daje nam zwolnienie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:
A jak nie da się dostać do lekarza, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Pani poseł, ale…
Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki?

Głos z sali:
A jest w ogóle na piśmie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Jest na piśmie, jest podpisana. Zawsze jak jestem chora, to mogę też wziąć urlop, jak uważam, że…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):
To albo odpoczywamy, albo chorujemy. To są dwie różne rzeczy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dobrze, już nie dyskutujmy. Myślę, że ilu Polaków, tylu lekarzy.
Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Monika Korzewicz:
12 głosów było za, 16 było przeciw, 4 osoby się wstrzymały.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję.
Zatem poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję. Zmiana nr 20 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy są uwagi? Bardzo proszę, jest poprawka, pan poseł Adam Śnieżek.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):
Nasza poprawka w lit. d polega na zmianie § 4. Wprowadza ochronę przed wypowiedzeniem w okresie ciąży oraz w okresie wszystkich typów urlopów związanych z rodzicielstwem z wyjątkiem urlopu wychowawczego już od dnia złożenia przez pracownika wniosku o udzielenie tego urlopu. Ta poprawka jest związana ze zmianami art. 177 § 1 Kodeksu pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję.
Opinia rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii do tej poprawki? Nie widzę, zatem poprawka nr 3 została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 21? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, przy zmianie nr 25 mam dwa pytania. Być może złożymy poprawkę, ale najpierw chciałabym zapytać państwa, co o tym sądzicie.

Urlop rodzicielski możemy wykorzystywać do 6. roku życia dziecka. Ten czas określaliśmy na te 6 lat z uwagi na obowiązujący wtedy wiek rozpoczęcia roku szkolnego. Wiadomo, że ten wiek został podniesiony. Mamy obowiązek szkolny od 7. roku życia dziecka. Pytanie jest takie, co państwo myślicie o tym, żeby urlop rodzicielski móc wykorzystywać do 7. roku życia dziecka.

Jeszcze jedno pytanie. W projektowanej ustawie mamy zapis dotyczący wydłużonego urlopu rodzicielskiego, w sytuacji kiedy stwierdzona jest choroba zagrażająca życiu w okresie prenatalnym lub porodu. Czy ten wydłużony urlop rodzicielski należałoby zastosować nie tylko w sytuacji, kiedy jest stwierdzona choroba zagrażająca życiu, powstała w okresie prenatalnym lub porodu, ale w ogóle jeżeli taka niepełnosprawność, nieuleczalna choroba, powstanie w czasie trwającego urlopu rodzicielskiego? Dwa konkretne pytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o to drugie pytanie, to trudno tak odpowiedzieć. Może warto się nad tym zastanowić. Tylko czy jesteśmy przygotowani, żeby coś takiego wprowadzić? W tej chwili zapewne nie. To kwestia rozpatrzenia. Może być faktycznie taka sytuacja, że w czasie urlopu coś się wydarzy… Można by się nad tym zastanowić.

Jeżeli chodzi o 6 lat, to tutaj nie przewidywaliśmy zmiany. Utrzymaliśmy ten zapis, który obowiązuje od lat.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

My wydłużaliśmy ten okres. Wydłużaliśmy dlatego, że to powiązaliśmy z okresem rozpoczęcia roku szkolnego. Pytanie jest takie, czy rzeczywiście, kiedy ten wiek jest teraz podniesiony, nie dać tej możliwości. Ale pytam, żeby wziąć to pod rozwagę. Być może do późniejszych zmian.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Myślę, że to też łączymy z przygotowaniem szkolnym. Sześciolatki tzw. zerówka….

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Sześciolatki są w zerówce. Ja wiem, że państwo chcieliście wprowadzić, żeby obligatoryjnie dzieci w wieku 6 lat już poszły do szkoły. Idąc za tokiem myślenia pani poseł, rozumiem, że skoro my – jako Prawo i Sprawiedliwość – przywróciliśmy, żeby dzieci od 7 lat obowiązkowo chodziły do szkoły, to czy by nie wydłużyć tego do 7 lat. Taką intencję zrozumiałam. Dziękuję.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

No dobra intencja.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie ma potrzeby.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Czy są uwagi do zmiany nr 26? Rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Rozpatrzona.

Zmiana nr 28? Rozpatrzona.

Zmiana nr 29? Rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Rozpatrzona.

Zmiana nr 31? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Proponujemy w art. 1 w zmianie nr 31 skreślenie lit. a i w konsekwencji skreślenie art. 33, ponieważ za błędną należy uznać propozycję skrócenia okresu, w którym nie może być wykorzystany urlop ojcowski z 24 do 12 miesięcy po narodzinach dziecka.

Nie sposób zgodzić się z zawartym w uzasadnieniu zmiany twierdzeniem, że konieczność takiej zmiany wynika z art. 4 pkt 1 lub motywu 19 dyrektywy. Wskazać należy, że w motywie 19 wskazano, że do państw członkowskich należy ustalenie okresu, w którym urlop ojcowski może być wykorzystany. Natomiast należy uznać, że ograniczanie tego okresu, w którym urlop może być wykorzystany, z pewnością nie przyczyni się do zwiększenia jego popularności wśród mężczyzn, a co za tym idzie, do realizacji głównego celu dyrektywy i projektu ustawy. Bardzo proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o kwestię – ona była też dyskutowana z Komisją Europejską – dotyczącą urlopu ojcowskiego, to zacytuję, jak brzmi dyrektywa: „Aby zachęcić do równiejszego dzielenia się obowiązkami między kobietami i mężczyznami, a także umożliwić wczesne tworzenie więzi między ojcami a dziećmi, należy przyznać prawo do urlopu ojcowskiego ojcom lub w przypadku i w zakresie przewidzianym w prawie krajowym równoważnym drugim rodzicom. Taki urlop ojcowski powinien być wykorzystywany w okresie narodzin dziecka i wyraźnie wiązać się w z tym wydarzeniem. Jego celem powinno być sprawowanie opieki”. Stąd też zmiana dotycząca skrócenia z 24 miesięcy na 12 miesięcy. Po dyskusjach z Komisją Europejską wiemy, że ten obecny przepis jest zgodny z dyrektywą unijną, ten, który wprowadzamy w życie. Jesteśmy przeciw poprawce.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Monika Korzewicz:

0 głosów było za, 17 było przeciw, 11 wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do zmiany nr 32. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Rozpatrzona.

Zmiana nr 34? Rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 36? Rozpatrzona.

Zmiana nr 37? Rozpatrzona.

Zmiana nr 38? Rozpatrzona.

Zmiana nr 39? Rozpatrzona.

Zmiana nr 40?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł, pytanie do zmiany nr 40.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Tak, bardzo dziękuję. Chodzi mi o tę elastyczną organizację pracy dla opiekunów osób, których niepełnosprawność powstała po ukończeniu 18 lat. Dotychczasowe przepisy Kodeksu pracy wprowadzające prawo do elastycznej organizacji pracy wymieniają katalog dla kogo… Projekt ustawy – ten, który teraz procedujemy – wprowadza to prawo do elastycznej organizacji pracy, ale tylko dla rodziców dzieci do ukończenia przez nie 8 lat.

Natomiast z informacji, które mam tu zebrane, wynika, że to jest niezgodne z dyrektywą, której przepisy nakazują objęcie prawem do elastycznej organizacji pracy wszystkich opiekunów bez względu na wiek, w którym powstała niepełnosprawność osoby niesamodzielnej. Mam przytoczone nawet poszczególne zapisy dyrektywy – art. 3, art. 9. Art. 3: „Opiekun oznacza pracownika zapewniającego osobistą opiekę lub wsparcie krewnemu lub osobie zamieszkującej z pracownikiem w tym samym gospodarstwie domowym". Więc powstaje pytanie o osoby z niepełnosprawnościami, których niepełnosprawność powstała po 18. roku życia: Czy w tej sytuacji nie powinniśmy w projektowanej ustawie mieć również dla nich elastycznej organizacji pracy?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ona już jest w kodeksie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wydaje mi się, że tak, bo byśmy przecież wprowadzili tę zmianę.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli dobrze rozumiem, to ta elastyczna możliwość organizacji pracy jest dla osób, o których mówi pani poseł. Dotyczy osób niepełnosprawnych. Tutaj tylko dostosowujemy ten zapis do tej dyrektywy. Tak że tutaj nie ma…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W kodeksie ta zmiana dotyczy innej sytuacji.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 40? Nie ma. Zmiana nr 40 rozpatrzona.

Zmiana nr 41? Rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Czy są uwagi? Zmiana nr 2? Nie widzę.

Zmiana nr 3? Rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3 zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Zmiana nr 2 w art. 3? Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Są zmiany.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy ogólną uwagę, której zasadność rozpoczyna się właśnie od art. 4. Zwracamy uwagę na to, że niektóre z kolejnych artykułów zmieniających kolejne ustawy dotyczące służb wdrażają tylko jedną z dyrektyw, a mianowicie 2019/1158, a niektóre wdrażają dwie dyrektywy. Czyli oprócz tej także dyrektywę 2011/1152, zaś niektóre służby takie jak ABW czy CBA czy SKW w ogóle nie są objęte tą nowelizacją. Zwracamy uwagę na te dysproporcje. Chcielibyśmy się dowiedzieć, z czego to wynika, że te zmiany nie są symetryczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Odpowie pani dyrektor.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor w imieniu pana ministra.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Leoniak:

Renata Leoniak, zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA.

Odniosę się do wdrażania dyrektyw w służbach podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji to znaczy: Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa.

W przypadku Policji, Straży Granicznej wdrażamy rzeczywiście tylko jedną dyrektywę 1158 z tego względu…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam. Cały czas trwają rozmowy i nie słyszymy. Bardzo proszę bliżej do mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

To może powtórzę. W przypadku Policji i Straży Granicznej wdrażamy tylko jedną dyrektywę 1158 w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym.

Jeżeli natomiast chodzi o dyrektywę w sprawie przejrzystych i przewidywalnych warunków pracy, to analiza przepisów ustaw pragmatycznych wykazała, że w większości te obowiązki – głównie informacyjne – są już realizowane, ze te przepisy w zakresie praw i obowiązków funkcjonariuszy regulują już kwestię informacyjne, zwłaszcza jeżeli chodzi o rozkazy, które są dostarczane funkcjonariuszom. Ten zakres obowiązków jest już wykonywany. Natomiast też pewne przepisy ogólne umożliwiają funkcjonariuszom prawo w zakresie odwoływań od rozstrzygnięć czy też innych roszczeń, tak że kwestie te są szczegółowo wykazane w tabeli zbieżności i zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Natomiast w przypadku ustawy o Państwowej Straży Pożarnej i Służbie Ochrony Państwa, tu na poziomie ustawy regulujmy ten obowiązek informacyjny wprost, ponieważ te przepisy akurat tu w tym zakresie nie odnosiły się do tego bezpośrednio. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 4? Bardzo proszę, pan poseł Adam Śnieżek. Poprawka nr 5 w kolejności poprawek.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

W tej poprawce proponujemy zmiany w ustawach o: Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Służbie Ochrony Państwa. Odpowiednio zmiany w ustawie o Policji w art. 4 w pkt 2 projektu, w ustawie o Straży Granicznej w art. 5 pkt 2, w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej w art. 8 w pkt 3 w lit. b i w ustawie o Służbie Ochrony Państwa w art. 18 pkt 3 projektu. Zmiany te powodują ujednolicenie rozwiązań prawnych odnoszących się do uprawnień funkcjonariuszy tych służb związanych z rodzicielstwem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, opinia do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 5 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość została pozytywnie zaopiniowana.

Czy są inne uwagi do art. 4?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Biejat. Przepraszam tylko, bo trochę… Jesteśmy w zmianie nr 1 i 2, a pani ma uwagę do zmiany…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Do zmiany nr 4. Art. 4 zmiana nr 4. Pani przewodnicząca mówiła, że do całego art. 4.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To może… Zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Bardzo dziękuję. To jest znowu zestaw poprawek, które regulują kwestię wysokości zasiłku na urlopie rodzicielskim na te 9 dodatkowych tygodni. To są wszystkie pozostałe już poprawki Lewicy, a więc art. 4 zmiana nr 4, art. 5 zmiana nr 4, art. 8 zmiana nr 5, art. 11 zmiana nr 4, art. 14 zmiana nr 3, art. 17 zmiana nr 5, art. 18 zmiana nr 5, art. 19 zmiana nr 25…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, ja nie widzę tych poprawek.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

One nie zostały do państwa wysłane?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dostałam pakiet poprawek. Skończyliśmy na tych uregulowaniach dotyczących wymiaru 5 dni bezpłatnych. Urlop opiekuńczy, a więcej nie mam.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

To ja przekazałam kopię do Biura Legislacyjnego. To są poprawki, które dotyczą podwyższenia uposażenia na te 9 nieprzenaszalnych tygodni dla drugiego rodzica. Przepraszam za niedostarczenie ich państwu wcześniej.

W tej chwili ta część urlopu będzie płatna w wysokości 70% podstawy. Znamy te argumenty, które mówią o tym, że ta wysokość powinna taka być, żeby w opinii ministerstwa rzekomo nie dyskryminować drugiego rodzica. Natomiast zwracamy uwagę – zwracamy na to uwagę już od dłuższego czasu też za organizacjami rodziców – że ta dyrektywa ma na celu przede wszystkim doprowadzenie do tego, żeby ojcowie rzeczywiście brali udział w opiece nad dziećmi.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 dyrektywy *work-life balance* wysokość świadczenia powinna zostać ustalona w taki sposób, aby ułatwić korzystanie z urlopu rodzicielskiego przez oboje rodziców. W sytuacji, w której de facto ten urlop przysługujący jednemu z rodziców –najczęściej ojcu – będzie wynosił zaledwie 70%, a więc mniej niż uśredniona wartość zasiłku rodzicielskiego dla matki. To spowoduje, że rodziny po prostu nie będą decydowały się na korzystanie z tego rozwiązania i ten urlop będzie im przepadał. Stracą na tym dzieci, stracą na tym ojcowie, stracą na tym matki i de facto ten zapis pozostanie martwy.

Dzisiaj z posłanką Rosą dostałyśmy cały komplet podpisów złożonych pod petycją organizacji „Rodzic w mieście" dotyczący wyrównania tego prawa podniesienia tego zasiłku do 81,5%. Mam je tu przy sobie, to jest prawie 3,5 tys. podpisów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, pani poseł, my to rozumiemy.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Jeżeli państwo to rozumieją, to prosimy zagłosować za tą poprawką, która wprowadza…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, tylko państwo nie rozumieją przepisów.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Rozumiemy te przepisy. Tylko problem polega na tym… Rozumiemy to, bo rozmawialiśmy o tym wielokrotnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, pani poseł, tylko jest jedna…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Zmierzając do rzeczy, pani przewodnicząca, zaproponowane przez nas przepisy podnoszą ten wymiar… Przypominamy, że mowa jest o drugim rodzicu, więc niekoniecznie musi to być ojciec. W dodatku te 9 nieprzenaszalnych tygodni to nie jest jedyna część, którą ojciec może wykorzystać. Może wykorzystać też ten urlop, który do tej pory przysługuje. Dlatego wnosimy te poprawki, one dotyczą i tej części zmienianej w ustawie o zasiłku macierzyńskim i tych części nowelizacji, które dotyczą poszczególnych służb. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Dla porządku, czy poprawka jest podpisana przez trzy osoby?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bo ja taką właśnie mam. Mam nadzieję, że takie są poprawki.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej poprawki. Ja odnoszę wrażenie, że państwo, mówiąc o tych 70% dla ojca, nie za bardzo rozumiecie ten przepis.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Rozumiemy go, pani przewodnicząca. Wszystko rozumiemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę o dokładne wyjaśnienie, żeby wszyscy słuchacze… Pani dyrektor, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Ale wszyscy rozumieją ten mechanizm.

Zastępca dyrektora departamentu MRiPS Agnieszka Wołoszyn:

Może jeszcze raz wytłumaczę. Dzisiaj paniom na zespole już to tłumaczyłam, ale może reszta państwa jest zainteresowana.

Chodzi po prostu o to, że teraz wprowadzamy dodatkową część urlopu rodzicielskiego – 9 tygodni – która nie może być przeniesiona na drugiego rodzica. Za cały okres urlopu rodzicielskiego przyznajemy płatność 70%. Obecnie jest tak, że 6 tygodni na urlopie rodzicielskim jest płatne 100%, 26 tygodni jest płatne 60%, czyli średnio obecnie na rodzicielskim rodzice dostają 67,5%. My ten zasiłek…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli, przepraszam, podnosimy?

Zastępca dyrektora departamentu MRiPS Agnieszka Wołoszyn:

Podnosimy do 70%. Natomiast utrzymujemy zmodyfikowaną możliwość, że matka po urodzeniu dziecka może w ciągu 21 dni wystąpić z wnioskiem, aby dostać mniej niż zasiłek macierzyński na urlopie macierzyńskim i za to troszeczkę więcej dostać na rodzicielskim. Jest to tzw. uśrednienie. Co nie oznacza, że ta matka jest wyżej wynagradzana. Po prostu za urlop macierzyński dostanie mniej. Takie rozwiązanie konsultowaliśmy

z Komisją Europejską, absolutnie nie jest dyskryminujące. Zasadą jest, że matka i ojciec mają 70%. To jest więcej niż dotychczas o 2,5%. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czyli dla porządku: nic nie zmniejszamy, zwiększamy, natomiast różnica wynika stąd, że na urlop macierzyński przechodzi matka.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, tylko problem polega na tym, że ojcowie zarabiają więcej. W sytuacji, w której będą musieli stracić 30% uposażenia, to po prostu to się nie będzie działo. Naprawdę fakt, że… Dobrze, teraz podnosimy ten… My to rozumiemy, państwo podnosicie ten zasiłek na urlopie rodzicielskim, ale matka nadal będzie zarabiała de facto po uśrednieniu z zasiłkiem macierzyńskim nieco więcej. Nie da się tego wytłumaczyć w sposób racjonalny rodzicom, a przede wszystkim to spowoduje… Rodzice nie patrzą na to, gdzie się kończy zasiłek macierzyński, a gdzie się kończy zasiłek rodzicielski. Rodzice patrzą na to, ile matka dostanie ostatecznie procent swojego uposażenia, swojego wynagrodzenia, a ile ojciec. Będą podejmować decyzje, które będą lepsze dla ich budżetów domowych i dla ich standardu życia.

Poseł Katarzyna Kotula (KO):

Jeżeli wiemy o tym, że 1% ojców korzystało z tego urlopu, to rozumiem, że te mechanizmy powinny być tak zapisane, żebyśmy mogli za rok powiedzieć, że te statystyki znacząco się zwiększyły. Wiemy o tym, że w innych państwach np. w Islandii – o tym także mówiliśmy dzisiaj na zespole – są takie statystyki, które mówią, że polscy ojcowie idą tam na te urlopy i z nich korzystają. 77% polskich ojców. Jakbyśmy dobili do tych 70%, to byłoby świetnie. Nie wierzę, że to się wydarzy w rok, natomiast chcemy podejść do tego po prostu troszeczkę ambitniej. I tak, rozumiemy te mechanizmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

W takim razie głosujemy…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, jeszcze ja…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, pani poseł Hanna Gill-Piątek. Czy też macie poprawkę?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Nie mamy poprawki. Chciałam poprzeć poprzednie głosy. Rzecznik praw obywatelskich chyba nie myli się, również składając w tej sprawie wątpliwości, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, rozumiem.

Pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Chciałam państwa prosić tylko o jedną rzecz, bo, wdrażając zapisy dyrektywy, przede wszystkim chodzi nam o skuteczność i o to, żeby ci ojcowie naprawdę chcieli pójść na ten urlop nie ze względu tylko na kwestię praw tego ojca, matki, ale ze względu na dobro dziecka, żeby to dziecko realnie otrzymało prawo do bycia wychowywanym – w tym pierwszym okresie życia – przez oboje rodziców. Jeśli wprowadzimy przepisy, które nie będą skuteczne, które ograniczą bezpieczeństwo finansowe tych rodzin właśnie z racji tego, że tak jest, że ojcowie zarabiają więcej… Jesteśmy w naprawdę trudnej sytuacji gospodarczej. Ciężko będzie rodzinie podjąć taką decyzję, a przecież chodzi nam przede wszystkim o skuteczność.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chciał się jeszcze odnieść?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chciałem tylko przekazać informacje. Dyskusja, jeśli chodzi o urlop ojcowski… Mamy w tej chwili dwutygodniowy urlop ojcowski płacony 100%. Z tego urlopu korzysta tylko 28% ojców. To nie jest tylko kwestia finansowa, ale w ogóle przekonania się do wykorzystywania urlopów przez ojców. Zobaczymy, jak to zaskutkuje po wprowadzeniu w życie. Nie problem tylko w wysokości, ale również w przekonaniu, że z tego urlopu warto skorzystać. Dlatego też wprowadzamy to, że ten urlop jest nieprzenaszalny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, czyli 100%, a jednak ojcowie nie decydują się na to z jakiegoś powodu.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Przepraszam, 1% korzysta z urlopu rodzicielskiego, a 28% korzysta z urlopu ojcowskiego. Te liczby mówią jednak same za siebie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez klub Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

10 głosów było za, 17 głosów było przeciw, nie było głosów wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem poprawka została odrzucona przez Wysoką Komisję. W takim razie czy są jeszcze inne uwagi do art. 4 zmiany nr 4? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Art. 6 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzony.

Art. 8 zmiana nr 1. Czy są uwagi?

Zmiana nr 2?

Zmiana nr 3?

Zmiana nr 4?

Zmiana nr 5? Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9 zmiana nr 1. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Art. 11 zmiana nr 1? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, pani przewodnicząca. My dopiero w zmianie nr 4. Przepraszam za falstart.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Szanowna Komisjo, szanowna pani przewodnicząca, poprawka polega na zmianie w art. 11, gdzie w pkt 4 w lit c po dodawanym ust. 3f–3h dodaje się ust. 3i w proponowanym tu brzmieniu: „Rodzicom, którzy korzystają z nieprzenoszalnego urlopu rodzicielskiego, o którym

mowa jest w art. 182 1a §144 Kodeksu pracy, w pełnym wymiarze 9 tygodni każdy, za okres ten przysługuje zasiłek macierzyński w wysokości 100% podstawy wymiaru”. Prosimy szanowną Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Tożsama poprawka czy…

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję. My również jako Koalicja Obywatelska proponujemy poprawkę w art. 11 w pkt 4, tak aby ten miesięczny zasiłek macierzyński za okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres urlopu rodzicielskiego wynosił 100% podstawy wymiaru w przypadku korzystania przez każdego z rodziców z przysługującego mu prawa do 9 tygodni nieprzenaszalnego urlopu rodzicielskiego – 9 tygodni zarówno dla matki, jak i dla ojca, żeby wynosiło te 100%. Jeżeli będzie 70%, tak jak państwo proponujecie, to po prostu będzie fikcja.

Rzeczywiście jest tak, że z tych 2 tygodni urlopu ojcowskiego korzysta raptem 28% ojców. Jednak pamiętam, że gdy wprowadzany był przez nas ten urlop ojcowski, to np. w 2013 r. tylko 29 tys. ojców zdecydowało się z tego skorzystać, ale już rok później było 129 tys. Myślę, że trzeba dać szansę i robić jak najwięcej, żeby zachęcać ojców. A na pewno najlepszą zachętą będzie równowartość finansowa między pracą a tym zasiłkiem, dlatego postulujemy i składamy taką poprawkę na ręce pani przewodniczącej. 9 tygodni 100%.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu do tych poprawek.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Opinia negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, czy możemy łącznie głosować nad tymi poprawkami? Czy one są tożsame?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, po pierwsze, nie mamy tych poprawek, więc niedokładnie wiemy, w które miejsca one wchodzą.

Mamy też takie pytanie do strony rządowej. Czy takie automatyczne zmienienie w jednym miejscu tych wskaźników procentowych nie spowoduje, że coś trzeba jeszcze zmieniać? Państwo mają to jakoś uśrednione, policzone… Czy to nie rzutuje właśnie w ten sposób, że zmiana z 70% na 100% powoduje, że w innym miejscu trzeba ten wskaźnik też zweryfikować? Bo nie jesteśmy tego w stanie tak policzyć na szybko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Czy ja mogę uzasadnić?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę… Ale co uzasadnić?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Odpowiedzieć na wątpliwość.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

My wiemy dlaczego, tylko… Czy jest konsekwencja?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Jest. Bo to jest *lex specialis* do tych wcześniejszych punktów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na przyszłość mam prośbę. Staramy się jednak przekładać poprawki do Biura Legislacyjnego, przynajmniej do naszego sekretariatu, żeby państwo mogli je też zobaczyć.

Proszę o opinię pana ministra. Informacja taka dodatkowa odnośnie do konsekwencji tych poprawek. Czy one nie powinny być jeszcze w innym miejscu zmienione? Dobrze… To tylko ponawiam pytanie, czy głosujemy nad nimi razem, czy oddzielnie.

Legislator Urszula Sęk:

Ciężko jest tak od razu powiedzieć. Poprawka Platformy dotyczy ust. 2 i 3, a tu jest dodawany nowy ustęp.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dla porządku głosujemy oddzielnie.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050 przez panią poseł Hannę Gill-Piątek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

11 głosów było za, 17 głosów było przeciw, nie było głosów wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą Marzenę Okłę-Drewnowicz Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

11 głosów było za, 17 głosów było przeciw, nie było głosów wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Wysoką Komisję. Zmiana nr 4 rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 12. Art. 12 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 2? Bardzo proszę, pan poseł Adam Śnieżek.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Proponowana poprawka wynika z konieczności zapewnienia spójności z brzmieniem projektowanego art. 177 § 1 Kodeksu pracy i uzupełnia szczególną ochronę trwałości zatrudnienia pracownika o urlop macierzyński udzielany bez wniosku pracownika. Określa także termin końcowy tej szczególnej ochrony z końcem tych urlopów związanych z rodzicielstwem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Opinia rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec…

Poseł Katarzyna Kotula (KO):

Pani przewodnicząca, mam tylko pytanie, czy to jest w tym zestawieniu poprawek, bo ja nie mogę tego znaleźć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. To jest poprawka nr 4. Cofamy się troszeczkę w zestawieniu.

Poseł Katarzyna Kotula (KO):

Wszystko jasne. Już widzę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 4 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13 zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona. Art. 13 rozpatrzony.

Art. 14 zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

W ocenie Biura Legislacyjnego dodawany art. 169a jest zbędny z racji tego, że z niego wynika, że skorzystanie z funkcjonariusza z uprawnień przysługujących mu na podstawie ustawy nie mogłoby być podstawą jakiegokolwiek niekorzystnego traktowania funkcjonariusza. Tymczasem zakaz dyskryminacji ze względu na jakiekolwiek przesłanki wynika chociażby z konstytucji oraz szeregu aktów prawa międzynarodowego. Zdajemy sobie sprawę z tego, że tak mówi dyrektywa i jest to dosłowne wdrożenie dyrektywy poprzez przepisanie jej przepisów, ale wydaje nam się, że nieumieszczenie tego przepisu osiągnie dokładnie ten sam cel. Przepis jest po prostu zbędny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, ale jak dyrektywa mówi, to…

Bardzo proszę. Co na to pan minister?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Mamy Służbę Więzienną. Zaraz się do tego odniesiemy.

Przedstawiciel Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej Piotr Bednik:

Dzień dobry, Piotr Bednik z Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Jako centralny zarząd co do zasady zgadzamy się oczywiście z Biurem Legislacyjnym. Może systemowo macie państwo rację, natomiast w trakcie prac legislacyjnych nad tymi przepisami zgodziliśmy się z państwem z ministerstwa rodziny i z państwem z KPRM-u, że ten przepis jest niezbędny do pełnego wdrożenia dyrektywy. Taka jest nasza opinia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czyli tak jak w przedłożeniu. Zmiana nr 11 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 14.

Art. 15 zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Art. 16 zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Art. 17 zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18. zmiana nr 1? Bardzo proszę. Zmiana nr 1 w art. 18.

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Jeszcze była… Jest jeszcze art. 17.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

A mówiłam pilnować. Art. 17 zmiana…

Legislator Jakub Bennewicz:

Zmiana nr 3.

Poseł Katarzyna Kotula (KO):

Właśnie pilnujemy pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale w art. 17 nie ma zmiany nr 3. Chyba że po…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zaraz, zaraz. Art. 17 zmiana…

Poseł Katarzyna Kotula (KO):

Pani przewodnicząca, strona 47.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam bardzo, ale ktoś mi źle skserował.

Poseł Katarzyna Kotula (KO):

Nie ma za co, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie mam 47 strony. Jakaś dywersja. Przepraszam, zginęła mi strona 47.

Bardzo proszę, pani poseł, poprawka…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie, Biuro Legislacyjne do zmiany nr 3.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

My nie mamy poprawek, my tylko pilnujemy.

Poseł Katarzyna Kotula (KO):

My tylko pilnujemy panią przewodniczącą. Bo pani przewodnicząca pogoniła do następnego artykułu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli zmiana nr 2. Muszę to sobie oznaczyć dla porządku.

Zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne? Zmiana nr 3 i zmiana nr 4. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy pytanie. Chcielibyśmy, żeby – nie wiem, czy strona rządowa, czy ktoś – nam odpowiedział. Jest różnica w definicji członka rodziny i w Kodeksie pracy, i we wszelkich innych służbach. Mamy jakby węższy zakres przy tym urlopie opiekuńczym, kogo się uważa za członka rodziny. A jedynie właśnie w tej służbie jest takie szerokie rozumienie.

W Kodeksie pracy za członka rodziny uważa się: syna, córkę, matkę, ojca lub małżonka. A tu jest znacznie szerzej. Chcielibyśmy po prostu dopytać. Wydaje nam się, że jednak te przepisy w większości – chociażby w ramach samych służb – były symetryczne. Co leży u podstaw takiego rozróżnienia i w pewnym sensie uprzywilejowania akurat tej służby?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Odpowie pani dyrektor Wołoszyn.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiPS Agnieszka Wołoszyn:

Dziękuję bardzo.

Nie wiem, czy mamy tu przedstawiciela Krajowej Administracji Skarbowej… Nie? Tak. To może ja tylko powiem z punktu widzenia dyrektywy i oddam panu głos. Dyrektywa mówi o tym, że to są minimalne…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ponawiam jednak – blisko mikrofon – bo my nie słyszymy.

Zastępca dyrektora departamentu MRiPS Agnieszka Wołoszyn:

Dobrze, przepraszam. Dyrektywa mówi o minimalnych standardach, dlatego jest możliwe, żeby urlop opiekuńczy przysługiwał szerszej grupie. Dyrektywa też mówi o tym, że jej przyjęcie nie może pogarszać istniejącej sytuacji. Rozumiem, że w tej służbie akurat ten urlop opiekuńczy byłby przyznawany dla szerszego zakresu osób. Nie chcieliśmy obniżać tej ochrony, ale… Mamy przedstawiciela Krajowej Administracji Skarbowej.

Naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej Kamil Jerzewski:

Kamil Jerzewski, Krajowa Administracja Skarbowa.

Naszym zamysłem było rozszerzenie względem dyrektywy większego katalogu osób uprawnionych do skorzystania z tego uprawnienia. I tyle.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Ale przepraszam, ale urlop ojcowski…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Po kolei. Wszyscy się zdziwili. Bardzo proszę, najpierw przedstawiciel służby celno-skarbowej. Jeszcze raz bardzo prosimy. Rozumiem, że państwo sami rozszerzyliście krąg…

Naczelnik wydziału w departamencie KAS Kamil Jerzewski:

Tak, naszym zamysłem było rozszerzenie możliwości skorzystania z tego uprawnienia dla szerszego kręgu osób, czyli nie wyszliśmy poza dyrektywę. Skorzystaliśmy z tego uprawnienia, jakie daje dyrektywa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Muszę powiedzieć, że jestem bardzo zdziwiona, bo przed chwilą państwo odrzucili nasze poprawki zwiększające ten katalog dla innych grup, a tutaj państwo rozszerzacie, ale tylko dla jednej. Właściwie nie słyszymy żadnego logicznego uzasadnienia dlaczego. To znaczy, ja jestem totalnie za tym, żeby państwo mieli szersze uprawnienia, tylko podzielcie się nimi z całą resztą pracowników. Czy ministerstwo może nam wyjaśnić, o co chodzi?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zaraz, moment. Jeszcze Biuro Legislacyjne się zgłaszało.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Ja się absolutnie zgadzam, co więcej w uzasadnieniu – jak mówiłam – sami państwo piszą o tym, że powinno to być rozszerzone na innych krewnych, więc… Totalnie za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne się zgłaszało w tym temacie.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiemy, że jest możliwość, ale dlaczego ta możliwość jest wykorzystana tylko w przypadku jednej służby. Poza tym to jest nowa kategoria – ten urlop opiekuńczy. Wcale nie musi być tak samo jak przy innego typu urlopach, tak że… Uważamy, że z punktu widzenia art. 32 konstytucji i równości wobec prawa mogą być wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Ten przepis rozumiemy w ten sposób, że obecnie w innych przepisach, które dotyczą podobnej kwestii w krajowej administracji, jest rozszerzona formuła, stąd też dopisane zostały…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

O to pytaliśmy.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Został tu dopisany urlop opiekuńczy, nie zmniejszaliśmy uprawnienia, stąd jest to rozwiązanie tylko dla Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To ja jeszcze zapytam przedstawiciela służby celno-skarbowej. Czy tak jak mówił pan minister, powieliliście w tym urlopie opiekuńczym ten zakres, który mieliście wcześniej?

Naczelnik wydziału w departamencie KAS Kamil Jerzewski:

Jeszcze raz. Czy może pani powtórzyć pytanie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam zapytać, czy gdzieś w jakiś innych wewnętrznych przepisach macie takie uprawnienia, jakie chcecie… Ten poszerzony krąg członka rodziny, który ma dodatkowe uprawnienia… W jakich przypadkach? Czy tylko tutaj wprowadziliście taki zapis.

Naczelnik wydziału w departamencie KAS Kamil Jerzewski:

Nie. Ten przepis jest tylko tutaj.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę głośniej.

Naczelnik wydziału w departamencie KAS Kamil Jerzewski:

Nie. W innych przepisach nie mamy takiego odniesienia do rozszerzonego katalogu kręgu osób, tak jak tutaj projektowany.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, wyjaśnimy to do drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Myślę, że do drugiego czytania musimy wyjaśnić tę sprawę.

W takim razie mamy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi?

Zmiana nr 6? Nie ma, rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Zmiana nr 1? Bez uwag.

Zmiana nr 2? Bez uwag.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Zmiana nr 1? Nie ma uwag.

Zmiana nr 2? Nie ma uwag.

Zmiana nr 3? Nie ma uwag.

Zmiana nr 4? Bardzo proszę, pan poseł. Jest poprawka nr 6 z pakietu poprawek złożonych przez Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

W poprawce proponuje się, by szef Kancelarii Sejmu był przełożonym nie tylko komendanta Straży Marszałkowskiej, lecz także jego zastępców. Proponuje się też dodanie art. 10a, który regulowałby sytuację prawną funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej odwołanego ze stanowiska komendanta, zastępcy komendanta Straży Marszałkowskiej. Proponuje się, by po odwołaniu ze stanowiska funkcjonariusz Straży Marszałkowskiej zachowywał stanowisko, które zajmował przed powołaniem i dla którego ustawa nie przewiduje powołania. Można byłoby też przenosić takiego funkcjonariusza do dyspozycji szefa Kancelarii Sejmu.

Proponuje się także dokonanie zmian w zakresie postępowania kwalifikacyjnego do służby w SM przez dodanie art. 18a odnoszącego się do sposobu przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do żołnierzy oraz funkcjonariuszy innych służb mundurowych. Proponuje się także uchylenie art. 19 jako instytucji niemającej przełożenia na rzeczywiste sytuacje. Dotyczy to chęci zmiany przeniesienia się funkcjonariuszy z innych służb do Straży Marszałkowskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywnie. Wszystkie te poprawki uzgodniliśmy ze Strażą Marszałkowską, tak że jesteśmy za ich przyjęciem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, to jest w ramach pakietu poprawek zgłoszonych przez Straż Marszałkowską.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Chciałam zapytać wnioskodawcę tej poprawki, jaki ona ma związek z przedłożeniem i z wdrażaną dyrektywą. Jak ona wdraża tę dyrektywę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Główny ekspert Straży Marszałkowskiej Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Zbigniew Białek, główny ekspert Straży Marszałkowskiej.

To jest zgodne z implementowanymi przepisami dyrektyw o przejrzystych i przewidywalnych warunkach służby w tym przypadku funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej.

Komendant i zastępca komendanta to również funkcjonariusze, a w obecnych przepisach w ogóle ustawodawca nie zajął się kwestią zmiany warunków pełnienia służby na tym stanowisku. Poza tym to jest zgodne z art. 21 ust. 5c pkt 4, czyli o procedurze rozwiązywania stosunku pracy, albowiem w stosunku do komendanta Straży Marszałkowskiej i zastępcy komendanta Straży Marszałkowskiej istnieje specyficzny sposób rozwiązywania stosunku służbowego, dlatego że to jest stosunek z powołania. W związku z tym, że przepisy ustawy o Straży Marszałkowskiej nie regulują procedury odwoływania funkcjonariuszy na tych stanowiskach, potrzeba jest dokonania takiej korekty, mając też na uwadze § 93 ust. 3 zasad techniki prawodawczej. Dodawana poprawka może mieć również charakter luki prawnej, a więc nie musi być zgodna z przedłożeniem rządowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przypominam, że implementujemy dwie dyrektywy, pani poseł, w tych przepisach. To jest ta o bezpieczeństwie zatrudnienia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie widzę, zatem poprawka nr 6 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Teraz mamy zmianę nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Rozpatrzona. Po zmianie nr 8 bardzo proszę, panie pośle. Poprawka nr 7 w tym pakiecie poprawek.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Zmiany proponowane w tej poprawce w art. 24 mają charakter porządkowy i są konsekwencją prawną wynikającą z przeniesienia kompetencji z szefa Kancelarii Sejmu na komendanta Straży Marszałkowskiej. Dodatkowo – w związku ze zmianą podmiotu do wydania aktu wykonawczego dotyczącego opiniowania służbowego do ustawy – przeniesiono kryteria, na podstawie których przełożeni będą dokonywać oceny podległych funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, opinia do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, poprawka nr 7 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Teraz mamy zmianę nr 9. Zmiana nr 9? Rozpatrzona.

Bardzo proszę, poprawka nr 8 po zmianie nr 9. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Zmiana w tej poprawce w art. 28 także ma charakter porządkujący. W związku z wprowadzeniem art. 3a oraz nowego rozdziału 7a do ustawy, w którym regulowane są sprawy wynikające ze stosunku służbowego w tym właściwość przełożonych do ich załatwiania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia ministra.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcie poprawki nr 8? Nie widzę. Poprawka nr 8 została pozytywnie zaopiniowana. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Bardzo proszę, poprawka nr 9. To jest cały czas blok poprawek dotyczących funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

W tej poprawce proponowane jest doprecyzowanie przepisu art. 29 ust. 2 pkt 7 polegające na dodaniu wyrazów: „czynu o znamionach”, by wyeliminować wątpliwości, czy podstawą zwolnienia ze służby funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej ma być prawomocne orzeczenie sądowe stwierdzające popełnienie przestępstwa przez funkcjonariusza, czy tylko popełnienie czynu o znamionach przestępstwa. Większość służb mundurowych posługuje się konstrukcją zaproponowaną w poprawce.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 9 została rozpatrzona i przyjęta. Tym samym zmiana nr 10 rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zasugerować wykreślenie ust. 1b w zmianie nr 12. W naszej ocenie ciężko wyinterpretować normę prawną z tego przepisu. Wynika z niego, że w przypadku zwolnienia ze służby funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej szef Kancelarii Sejmu udowadnia, że kierował się obiektywnymi powodami. Z przepisu nie wynika, w jakich sytuacjach i przed kim szef Kancelarii Sejmu udowadnia, że kierował się obiektywnymi powodami. Jeżeli mowa jest tu o postępowaniu sądowym przed sądem pracy, to jest to oczywiste, że pracodawca zawsze musi udowodnić, jakimi przesłankami się kierował. Ten przepis wydaje nam się po prostu zbędny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze… Czy ktoś w imieniu pana ministra?

Główny ekspert Straży Marszałkowskiej Zbigniew Białek:

Jeszcze raz Zbigniew Białek. Ta poprawka została skopiowana z tekstu w Kodeksie pracy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie mówimy teraz o poprawce…

Główny ekspert Straży Marszałkowskiej Zbigniew Białek:

Przepraszam, ten przepis. Przepis został skopiowany i brzmi dokładnie tak samo. Jest to tzw. odwrócony ciężar dowodu. Ten przepis w ustawie o Straży Marszałkowskiej w niczym nie przeszkadza.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli zostawiamy tak jak w przedłożeniu. Zmiana nr 12 rozpatrzona.

Po zmianie nr 12 mamy poprawkę nr 10. Bardzo proszę, panie pośle, poprawka porządkująca.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Ta poprawka ma charakter porządkujący w art. 33, w art. 35 i w art. 36.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia pana ministra? Bo pan dostał te poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie widzę, poprawka nr 10 została pozytywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Rozpatrzona.

Po zmianie nr 13 jest poprawka nr 11. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

W tej poprawce…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł do poprawki nr 12? Bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Korzystając z tego, że mamy przedstawiciela Straży Marszałkowskiej na sali, chciałabym, żeby został wyjaśniony pkt 1b w zmianie nr 12: „W przypadku zwolnienia ze służby funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej, o którym mowa w ust. 1, udowadnia się, że kierował się obiektywnymi powodami”. W jaki sposób będzie to udowodnione? To znaczy, co mieli państwo na myśli?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, przedstawiciel Straży Marszałkowskiej

Główny ekspert Straży Marszałkowskiej Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, pani poseł, przy zwalnianiu ze służby w Straży Marszałkowskiej prowadzi się postępowania administracyjne – od zawiadomienia w formie postanowienia o wszczęciu procedury zwalniającej poprzez wszystkie czynności aż do wydania ostatecznej decyzji o zwolnieniu ze służby. To na prowadzącym postępowanie, czyli szefie Kancelarii Sejmu, spoczywa obowiązek udowodnienia faktu, że nie kieruje się subiektywnymi przesłankami. Te przesłanki związane z korzystaniem z praw rodzicielskich – tak to nazwę potocznie – nie stanowią podstawy wszczęcia procedury zwolnieniowej.

Decyzja administracyjna o zwolnieniu funkcjonariusza ze służby zawiera zgodnie z art. 107 k.p.a. szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne. W tym przypadku szef Kancelarii Sejmu musi udowodnić prawidłowe podstawy prawne zwolnienia. Podstawy prawne zwolnienia funkcjonariusza ze Straży Marszałkowskiej określone są w art. 29 ustawy i tylko jedna z wymienionych tam przesłanek może stanowić podstawę do zwolnienia funkcjonariusza ze służby. Szef Kancelarii Sejmu musi udowodnić, że przesłanka, na podstawie której funkcjonariusz zostanie zwolniony, jest w pełni w obiektywny sposób oceniona i nie było innego wyjścia niż zwolnić funkcjonariusza ze służby.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Wróciliśmy do zmiany nr 12. Teraz jesteśmy już po zmianie nr 13, bo zmianę nr 13 rozpatrzyliśmy. Jest poprawka. Poprawka nr 11. Bardzo proszę, panie pośle. Ona zresztą jest dość długa, państwo macie ją przed sobą. Może zapytam tylko o opinię pana ministra do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 11 została pozytywnie zaopiniowana.

Zmiana nr 14? Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Czy są uwagi? Rozpatrzona. Do zmiany nr 15? Bardzo proszę.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka nr 12. W pkt 15 przedłożenia zostały określone oznaczenia artykułów, w których występujące wyrazy „Szef Kancelarii Sejmu" zastępuje się wyrazem „przełożony". Wynika to z brzmienia dodawanego art. 3a oraz rozdziału 7a.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jasne.

Opinia pana ministra do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem poprawka nr 12 została pozytywnie zaopiniowana. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16? Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Rozpatrzona.

Jest po zmianie nr 17 poprawka nr 13.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka powoduje modyfikację w art. 50. Modyfikację obowiązków funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej w zakresie utrzymywania przez niego sprawności fizycznej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie widzę. Poprawka nr 13 została pozytywnie zaopiniowana. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Jest poprawka nr 14. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka powoduje zmianę w art. 60, która wynika z konieczności jednoznacznego określenia, jakie koszty poniesione przez funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej należy mu zwrócić w przypadku odwołania go z urlopu wypoczynkowego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 14 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 20…

Głos z sali:

Nie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze jest poprawka nr 15, która jest po zmianie nr 21. Bardzo proszę.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka wprowadza zmiany w art. 61 ustawy wynikające z konieczności wyeliminowania wątpliwości co do wymiaru urlopu okolicznościowego określonego w dotychczasowym ust. 1 i 3.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie widzę, zatem poprawka nr 15 została pozytywnie zaopiniowana. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 21 i wprowadzoną zmianę po art. 21. Poprawka nr 15 rozpatrzona.

Teraz poprawka nr 16.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie poprawkami, tylko zmianami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wiem, spokojnie. Ale mamy po kolei pakiet poprawek i chcę powiedzieć, że zmianę nr 21 rozpatrzyliśmy. Zmianę nr 22 rozpatrzyliśmy. Po zmianie nr 22 mamy poprawkę nr 16.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka dodaje pkt 22a i 22b powodujące zmianę w art. 63, które wynikają z nowego sposobu załatwiania spraw osobowych w przedłożeniu rządowym art. 19 pkt 2. Z kolei

dodanie ust. 3 w art. 64 wynika z nowego sposobu udzielania urlopów wypoczynkowych funkcjonariuszom Straży Marszałkowskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:
Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Nie widzę, zatem poprawka nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 23. Jest poprawka nr 17.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):
W tej poprawce proponuje się korektę przepisów art. 67, wynikającą z nowego sposobu załatwiania spraw osobowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:
Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 17 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy zatem do zmiany…

Głos z sali:
Jeszcze jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Jeszcze jest poprawka nr 18. Mieliśmy w zmianie nr 23 poprawkę nr 17. Teraz jest poprawka po zmianie nr 23.

Bardzo proszę, panie pośle, poprawka nr 18.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):
Poprawka dodaje pkt 23a do 23d, które proponują uchylenie art. 71 ustawy związane z wprowadzeniem do ustawy zmian w zakresie przeniesienia części kompetencji do załatwiania spraw osobowych funkcjonariuszy z szefa Kancelarii Sejmu na rzecz komendanta Straży Marszałkowskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję.

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:
Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Nie widzę. Poprawka nr 18 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Teraz mamy zmianę nr 24. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Rozpatrzona.

Zmiana nr 26? Rozpatrzona.

W takim razie jest poprawka nr 19 po zmianie nr 26. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):
Poprawka dodaje pkt 26a, w którym proponuje się dodanie art. 87a zawierającego definicję wypadku w drodze do miejsca pełnienia służby lub w drodze powrotnej ze służby oraz procedurę uznania zdarzenia za taki wypadek. Pozwoli to zachować funkcjonariuszowi prawo do 100% uposażenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie widzę, zatem…

Poseł Katarzyna Kotula (KO):

Poprawki nr 19.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawki nr 19. Powiedziałam już poprawki nr 20? Przepraszam. Poprawka nr 19 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Teraz mamy zmianę nr 27. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Tu jest poprawka nr 20. Bardzo proszę.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Zmiany w tej poprawce w art. 90 mają charakter wynikowy, będący konsekwencją decyzji o przeniesieniu niektórych kompetencji z szefa Kancelarii Sejmu na komendanta Straży Marszałkowskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie widzę, zatem poprawka nr 20 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję. Rozpatrzyliśmy tym samym zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Bardzo proszę. Jest poprawka nr 21. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka wprowadza zmiany w art. 93a ust. 4 ustawy o Straży Marszałkowskiej wynikające z faktu, że funkcjonariusze tej straży mogą posiadać rachunek nie tylko w banku, lecz także w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której są członkami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Nie widzę, zatem poprawka nr 21 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Czy są uwagi? Jest poprawka nr 22. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka wprowadza zmiany w art. 123, w art. 126, w art. 130, które mają charakter wynikowy związany ze zmianą właściwości organów do załatwiania spraw dyscyplinarnych funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Nie widzę, zatem poprawka nr 22 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję. Zmiana nr 30 rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Art. 21 zmiana nr 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie do strony rządowej. Wydaje nam się, że przy tej pierwszej poprawce odnośnik powinien być zatytułowany chyba jako odnośnik nr 2, bo w ustawie już jest jeden odnośnik do tytułu. Jest to tylko błędne oznaczenie odnośnika, numeru.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, przyjmujemy to. Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że dokonacie zmiany w ramach upoważnienia.

Art. 20 zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Art. 21 zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 23? Rozpatrzony.

Art. 24? Rozpatrzony.

Art. 25? Rozpatrzony.

Art. 26? Rozpatrzony.

Art. 27? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponujemy w art. 27 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w proponowanym brzmieniu, ponieważ uważamy, że niedopuszczalna jest sytuacja, w której rodzice, którym prawa do urlopów przysługiwały od 2 sierpnia 2022 r., w którym to dniu upłynął termin implementacji dyrektywy, teraz ponoszą straty wyłącznie z tego powodu, że polski rząd nie dokonał tej implementacji na czas. Proponowany przepis to im rekompensuje. Przywraca im te prawa, które zabrała im nieuzasadniona zwłoka w pracach nad tą ustawą.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Opinia do tej poprawki negatywna z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hannę Gill-Piątek. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

5 głosów było za, 15 głosów było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do art. 28. Art. 28, pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:

Jest to analogiczna poprawka dotycząca innego uprawnienia, natomiast z tego samego powodu. Szanowni państwo, dyrektywa powinna obowiązywać od sierpnia zeszłego roku. Dlaczego rodzice mają być pokrzywdzeni? W Polsce urodziło się najmniej dzieci od II wojny światowej w zeszłym roku. Dlaczego mamy tych rodziców, którzy podjęli ten trud, żeby dzieci urodzić i wychować, karać teraz za to, że państwo nie podjęli prac nad tą ustawą. Bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

5 głosów było za, 15 głosów było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do art. 29. Art. 29? Rozpatrzony.

Art. 30? Rozpatrzony.

Art. 31? Rozpatrzony.

Art. 32? Rozpatrzony.

Art. 33? Rozpatrzony.

Art. 34? Rozpatrzony.

Art. 35? Rozpatrzony.

Art. 36? Rozpatrzony.

Art. 37? Poprawka. Bardzo proszę, Platforma Obywatelska.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Proponujemy, żeby po art. 37 dodać art. 37a. W tej poprawce chodzi o to, żeby ci rodzice, którzy nie mogli wykorzystać dodatkowego urlopu rodzicielskiego od dnia 2 sierpnia, mieli taką możliwość.

Właśnie słyszę komentarze, że dlaczego mamy się cofać. Chciałabym przywołać rok 2014, a właściwie 2013, kiedy wydłużaliśmy urlop rodzicielski, macierzyński do roku za rządów Platformy i PSL-u. Przypominam, że to był wtedy jeden z najdłuższych urlopów rodzicielskich w Europie. Pamiętacie państwo „matki pierwszego kwartału"? Państwo jako Prawo i Sprawiedliwość wtedy bardzo mocno je wspieraliście, że one też powinny być objęte tym urlopem. My przychyliliśmy się wtedy do tego postulatu i słusznie. Mimo że nigdy tak wcześniej nie było, żeby cofać się w przyznawaniu urlopu rodzicielskiego, to my to zrobiliśmy, od 1 stycznia. Jeżeli dziecko urodziło się w całym roku 2013, to rodzic miał urlop rodzicielski.

Tu mamy do czynienia z opóźnieniem ponadpółrocznym. 95 tys. polskich rodzin nie skorzystało z dodatkowego urlopu przez tę opieszałość. Myślę, że dobrym wzorem jest 2013, 2014 r. i państwo poprzecie tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

To nie jest pytanie związane z tą ustawą, ale z wypowiedzią pani poseł. Wydaje mi się – chciałabym uzyskać potwierdzenie lub zaprzeczenie – że ten urlop rodzicielski nie został wprowadzony od 1 stycznia 2013 r., tylko…

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Został.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

2013 r.?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

17 czerwca 2013 r.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ustawa?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Ustawa weszła w czerwcu, natomiast chodziło o to, że tą ustawą objęliśmy wszystkie dzieci urodzone od 1 stycznia 2013 r. Tak naprawdę to wtedy było tak, że gdybyśmy się tak nie cofnęli, to ten roczny urlop dotyczyłby dzieci urodzonych po 17 marca 2013 r, bo ustawa wchodziła, z tego, co pamiętam, we wrześniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia pana ministra do poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeszcze krótkie wyjaśnienie. Niczego nikomu nie odbieramy, tylko dokładamy. My dokładamy 9 tygodni dodatkowego urlopu. Pamiętamy tę dyskusję, która trwała, jeśli chodzi o wdrożenie tej dyrektywy, w której była mowa o włączeniu do urlopu rodzicielskiego tych 9 tygodni. My tego nie zrobiliśmy, tylko wprowadziliśmy dodatkowe 9 tygodni. Tu nikt nie stracił. Po przyjęciu tej ustawy 9 tygodni zyskają głównie ojcowie, bo intencja tej dyrektywy idzie w tym kierunku.

Mamy – tak jak powiedziała pani poseł – jedne z najdłuższych urlopy macierzyńskie i rodzicielskie i z tego się cieszmy. Nie próbujmy robić czegoś z tym, co nie miało żadnego wpływu na funkcjonowanie urlopów. Nie mówmy, że to jest jakieś złe rozwiązanie. To jest bardzo dobre rozwiązanie. Wychodzimy z tym rozwiązaniem jako jedni z liderów w krajach Unii Europejskiej. Część państw wdrożyło te dyrektywy po czasie, to było 19 państw, które w ogóle jeszcze nie przystępowało w tym czasie do prac nad tą dyrektywą. Tak jak mówię, jesteśmy w czołówce państw, które wdrażają te dyrektywy, jeśli chodzi o to rozwiązanie. Oczywiście opinia negatywna wobec tych propozycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

A czy ja dostanę tę poprawkę? Bo nie mam jej na piśmie.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, poprawka jest dostarczona do Biura Legislacyjnego z podpisami czterech posłanek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja jej nie mam. Czy jest ta poprawka po art. 37?

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

5 głosów było za, 15 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do art. 38. Rozpatrzony.

Art. 39? Rozpatrzony.

Art. 40? Jest poprawka po 40. Art. 40? Rozpatrzony. Bardzo proszę, panie pośle, poprawka.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka wprowadza art. 40a, który w związku ze zmianami w upoważnieniach do wykonania aktów wykonawczych dodaje przepis zachowujący w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze przez okres 18 miesięcy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 23? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 23 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Art. 41? Widzę dwa głosy. To jest ostatni artykuł. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, otóż to jest przepis kluczowy z punktu widzenia pracodawców i stosowania niektórych przepisów.

Chciałbym na wstępie zwrócić uwagę, że ta ustawa wdraża kilkanaście a nawet kilkadziesiąt nowych rozwiązań w stosunku do pracodawców. Uprawnienia rodzicielskie to jest raz, ale… Mamy nową informację o warunkach zatrudnienia – 9 punktów – dosyć złożona, szereg instytucji jest niejasnych. Mamy dwa nowe wnioski, jeżeli chodzi o możliwość składania przez pracowników. Mamy urlop opiekuńczy i kolejne zwolnienia – 16 godzin i 2 dni wolne z tytułu działania siły wyższej. Tych rozwiązań naprawdę jest dużo, które pracodawcy muszą oprzyrządować. Dodatkowo następuje choć niewielka, ale zmiana wysokości zasiłku macierzyńskiego za okres urlopu rodzicielskiego. To wymaga dostosowania systemów kadrowo-płacowych. Zaproponowany termin 21 dni – musimy to sobie chyba powiedzieć uczciwie – jest nierealny do wdrożenia dla większości pracodawców w Polsce. To jest ogromna zmiana.

W tej chwili możemy zacząć wdrażać trzeźwość do 21 lutego i pracę zdalną od 7 kwietnia. Członkowie Konfederacji Lewiatan postulowali do nas o wprowadzenie 4-miesięcznego okresu na wdrożenie tych rozwiązań. To jest naprawdę bardzo obszerna nowelizacja prawa pracy, która na długi czas zajmie działy kadrowo-płacowe w celu dostosowania dokumentacji i systemów.

Apelujemy o rozważenie tej kwestii, bo z punktu widzenia małego, średniego i dużego pracodawcy to jest ogromna praca do wykonania. To są nowe instytucje, których dotychczas bardzo często nie było w naszym porządku. To wszystko powoduje… Stąd ten apel i prośba o uwzględnienie tego faktu. Nie jesteśmy przeciwni i jak najbardziej nasza poprawka nie ma na celu, żeby opóźniać wejście uprawnień rodzicielskich, ale uprawnienia rodzicielskie są jednym z trzech czy czterech elementów tej nowelizacji. Naprawdę jest dużo rozwiązań, a pracodawcy mają obecnie jeszcze kilka innych elementów do wdrożenia w najbliższym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani tam się jeszcze zgłaszała, bardzo proszę.

Ekspert ds. rynku pracy Federacji Przedsiębiorstw Polskich Grażyna Spytek-Bandurska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałabym poprzeć głos mojego przedmówcy, dlatego że Federacja Przedsiębiorców Polskich postuluje, żeby wydłużyć czas wejścia w życie przepisów, a przede wszystkim zmian dotyczących przerw w pracy oraz zwolnień w pracy z powodu działania siły wyższej, żeby te zmiany mogły wejść w życie od 1 stycznia 2024 r. ze względu nie tylko na problemy natury organizacyjnej, biurokratycznej, ale też i koszty. Ten rok okazuje się bardzo newralgiczny dla przedsiębiorców ze względu na wzrost kosztów, problemy związane z inflacją. Te przepisy dołożą jeszcze kolejne obciążenia, koszty. Odroczenie wejścia w życie tych przepisów – przede wszystkim, tak jak wspomniałam, tych dwóch przepisów – osłabi impuls inflacyjny i spowoduje pewną stabilizację w szacowaniu kosztów.

Według naszych wyliczeń… Tylko przy pewnych szacunkach, bo to rzeczywiście trudno jest wyliczyć, jakie będą realne obciążenia ze względu na to, że nie wiadomo, ilu pracowników będzie korzystało z tych przerw oraz zwolnień od pracy, ale… Zakładając te minimalne szacunki według naszych wyliczeń to… Pracownik korzystający z 2 dni… Ogółem pracujący w gospodarce 16 mln… Ogólny koszt wyniesie ponad 6 mld zł. Natomiast przerwy dodatkowe – wynikające z art. 134 Kodeksu pracy – to będzie koszt ok. 4,8 mld zł. Jeżeli tylko pracownik skorzysta z jednej przerwy, zakładając jego przeciętne wynagrodzenia, a wiemy, że one w gospodarce układają się różnie, to w sumie może to być minimalny koszt ponad 11 mld zł.

Ponadto nie bierzemy pod uwagę naprawdę niektórych newralgicznych branż jak chociażby budownictwo czy niektóre sektory produkcyjne, gdzie praca jest uzależniona od warunków atmosferycznych, gdzie są różne procesy technologiczne. Mamy też postojowe, więc ogół tych wszystkich obciążeń, gdybyśmy wzięli pod uwagę, to… Naszym zdaniem ten realny koszt będzie wyższy. W związku z tym oczywiście uznajemy potrzebę i racjonalność wprowadzenia tych rozwiązań. Przynajmniej tam, gdzie one ewidentnie wiążą się z kosztami, prosimy o rozważenie tego, żeby opóźnić ich wejście w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 41? Nie widzę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrzenie ustawy. Przystępujemy do głosowania.Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

18 głosów było za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jednogłośnie, bardzo dziękuję.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Bożena Borys-Szopa.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę, zatem Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Przepraszam najmocniej.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chciałem bardzo serdecznie podziękować pani przewodniczącej i całej Komisji za bardzo sprawne przeprowadzenie bardzo trudnej ustawy, nad którą pracowaliśmy wiele miesięcy.

Odpowiadając partnerom społecznym, tam też były długie dyskusje z partnerami społecznymi. Wiem, że był konsensus. Myślę, że również państwo sobie z tym poradzicie. Wierzę, że państwo dysponujecie znakomitymi prawnikami i nie będzie z tym problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękujemy, panie ministrze.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.